

Zadavatel:

se sídlem:

IČ:

DIČ:

zastoupený:

Město Třeboň

Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň

00247618

CZ00247618

PaedDr. Janem Váňou, starostou města

Společnost GPL-INVEST s.r.o. je zadavatelem pověřena výkonem činností při této veřejné zakázce.

Kontaktní osoby:

Ing. Eva Horecká, e-mail: horecka@gplinvest.cz, tel.: +420 702 186 896

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 6

Zadavatel Vám v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace k níže uvedené veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném podlimitním řízení, dle zákona:

„Stavební úpravy a revitalizace sportovní haly v Třeboni“

Dotazy z 27.03.2024

Dotaz č. 1

Žádáme Zadavatele o omezení veškerých smluvních pokut v součtu na max 5% ceny díla bez DPH, což je standardní výše omezení u běžných smluv na dodávku stavebního díla. Neomezené smluvní pokuty považujeme za nepřiměřené a eliminující okruh potenciálních účastníků výběrového řízení, které neomezené smluvní pokuty mohou od podání nabídky do veřejné soutěže odradit. Neomezené smluvní pokuty jsou nepřiměřené oproti téměř nulovým kompenzacím za nedodržení smluvních podmínek ze strany Zadavatele a smlouva je tak nastavena výhradně ve prospěch Zadavatele.

Odpověď:

Zadavatel při přípravě veřejné zakázky mimo jiné vychází rovněž ze zavedené praxe přístupu a postupů jiných veřejných zadavatelů, kdy vymezení smluvních pokut zadavatelem je založeno na obdobných principech. „Obecný“ požadavek na „obecné“ omezení veškerých smluvních pokut nelze akceptovat. Skutečná výše udělených smluvních pokut za způsob výstavby je odrazem kvality přístupu k dílu zhotovitelem.

Dotaz č. 2

V rámci vysvětlení ZD č. 5 Zadavatel odpověděl na dotaz č. 11; odpověď Zadavatele však bohužel opět není odpovědí na položený dotaz. Dodavatel si je vědom, že Zadavatel chce uzavřít smlouvu se společností, která dostojí svým závazkům a která, pokud výjimečně dojde k reklamaci, má dostatek zdrojů k aktivnímu vyřešení reklamacie. Dodavatel potvrzuje, že tyto parametry je připraven nést a plnit. Zadavatel pak ve své odpovědi uvádí, že investor musí mít smluvně zajištěný postu, aby dílo, pakliže reklamacie není odstraněna dodavatelem, mohl uvést do stavu schopného užívání a aby vzniklý havarijní stav nepoškozoval dílo. Dodavatel potvrzuje, že i tohoto si je vědom a že takový instrument je ve smlouvě zakotven a Dodavatel proti němu nikterak nebrojí. Proti čemu však Dodavatel svými dotazy brojí a co považuje Dodavatel za nepřiměřené, a tedy za nesouladné se zásadou dle §6 odst. 1 ZZVZ, je požadavek Zadavatele, aby zhotovitel nesl odpovědnost za práce třetího subjektu, byť jsou takové práce provedeny z důvodu nečinnosti zhotovitele, neboť dle poslední věty odst. 19.4.3 smlouvy platí, že „V takovémto případě se zásah třetí osoby do díla považuje z hlediska platnosti záruky za jakost díla za zásah Zhotovitele“). Pokud se má zásah třetí osoby do díla považovat z hlediska platnosti záruky za zásah zhotovitele, Dodavatel má za to, že tím Zadavatel požaduje, aby zhotovitel nesl odpovědnost za řádné provedení prací takové třetí osoby – pokud by tedy práce takové třetí osoby byly nekvalitní nebo by byly příčinou vzniku dalších vad a/nebo poškození majetku, byl by to zhotovitel, kdo by byl povinen na své náklady a nebezpečí práce třetí osoby opravit a/nebo uvést poškozené části majetku do původního stavu. Takový požadavek je z hlediska občanskoprávních vztahů natolik nemravný a nesouladný s poctivým obchodním stykem, že je nutné jej považovat za nepřiměřený ve smyslu §6 odst. 1 ZZVZ. Dodavatel tedy naposledy, před podáním námítky v této věci, žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby nebyla v rozporu se ZZVZ, a to tím, že z odst. 19.4.3 smlouvy vypustí poslední větu.

Odpověď:

Zadavatel při přípravě veřejné zakázky mimo jiné vychází rovněž ze zavedené praxe přístupu a postupů jiných veřejných zadavatelů a rovněž průběhu jejich veřejných zakázek. Určitým inspirativním prvkem se jeví i přístup uchazečů ve stadiu zpracování zodpovědné a kvalifikované nabídky, kdy ke obdobným návrhům smluvních ustanovení jiných veřejných zadavatelů nejsou vznášeny žádosti o vysvětlení, natož námitky.

S odkazem na shora nadepsané skutečnosti zadavatel konstatuje, že neshledává žádného důvodu pro úpravu obsahu návrhu smlouvy. Nadto, s poukazem na významově obdobná ustanovení návrhu smlouvy zadavatele v čl. 19.4.3. a smluv uzavřených subjekty ze skupiny žadatele o vysvětlení, by mohl jiný postup považovat v současném období někdo v rámci této firemní skupiny za nesouladný.

Dotaz č. 3

V části soupisu prací FVE se objevuje položka:

19	19.	Dokumentace skutečného provedení	ks	1,00000		0,00
----	-----	----------------------------------	----	---------	--	------

tato položka se ale dablují s položkou v části VRN celé stavby:

005241010R	Dokumentace skutečného provedení	Soubor	1,00000		0,00
------------	----------------------------------	--------	---------	--	------

Žádáme o odstranění duplicity – neboť ona položka VRN zahrnuje z podstaty veškerou DSPS, není tedy možné část cenit v jiné části rozpočtu znovu.

To stejné se týká i položky v části FVE:

22	22.	Doprava osob	hod	10,00000		0,00	Vlastní
----	-----	--------------	-----	----------	--	------	---------

ta se opět dablují s položkou VRN celé stavby:

16	0051	Doprava zaměstnanců	Soubor	1,00000		0,00	Vlastní
----	------	---------------------	--------	---------	--	------	---------

Žádáme o odstranění duplicity.

Odpověď:

Položky odstraněny ze soupisu prací a dodávek v části FVE.

Dotaz č. 4

V části soupisu prací FVE se objevuje položka:

25	25.	Ostatní související činnosti (žádosti, připojení, apod.)	hod	8,00000		0,00	Vlastní
----	-----	--	-----	---------	--	------	---------

Nechápeme, co má být obsahem, jaká žádost je myšlena v závorce, co se skrývá pod pojmem apod.? Takový popis je zcela nesouladný se základními principy ZZVZ, žádáme o vyjasnění popisu položky a jasnou definici co je jejím obsahem, jinak je z pohledu ZZVZ neocenitelná.

Odpověď:

Položka odstraněna ze soupisu prací a dodávek v části FVE.

Dotaz č. 5

Zadavatel odpověděl ve vysvětlení ZD č. 5 na dotaz č. 1, nicméně odpověděl zcela nedostatečně, neboť Uchazeč nemyslel, že je problém, že by dané mělo vliv na povolení stavby, ale dotaz směřoval na zákonem o zadávání veřejných zakázek jasně definovanou odpovědnost Zadavatele za soulad zadávací dokumentace. Uchazeč upozornil Zadavatele na nesoulad a Zadavatel nesouladu stále neodstranil. Opakovaně tedy žádáme o odstranění nesouladu zadávací dokumentace, respektive o uvedení zadávací dokumentace do souladu a dostání odpovědnosti zadavatele definované zcela jasně zákonem.

Odpověď:

Nesoulad mezi aktualizovaným soupisem prací a zbytkem zadávací dokumentace bude narovnán v DPS, vypracované po ukončení soutěže na výběr dodavatele, do které budou zapracovány všechny změny v DZS vzniklé v průběhu soutěže. Pro potřebu vypracování soutěžní nabídky bude uchazeč

vycházet z aktualizovaného soupisu prací a zbytku zadávací dokumentace doplněné o uveřejněná vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace v soutěžní lhůtě.

Dotaz č. 6

Zadavatel vydal vysvětlení ZD č. 5 a posunul termín odevzdání o 7 dní, nicméně provedl v soupise i ve zbylé dokumentaci změny, jež samy o sobě by měly vést k prodloužení termínu odevzdání nabídek o celou zadávací lhůtu. Změny, které Zadavatel provedl vyžadují v změněných částech novou cenovou kalkulaci založenou mimo jiné i na vstupech dodavatelů Uchazeče z tohoto pohledu je prodloužení o 7 dní zcela nedostatečné. Žádáme Zadavatele, aby vzhledem k množství odpovědí, které ve vysvětlení ZD č. 5 provedl a vzhledem k úpravám soupisu prací a dalších částí zadávací dokumentace, přistoupil na prodloužení termínu odevzdání minimálně o dalších 14 dní.

Odpověď:

Současně s uveřejněním Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6 dochází k posunu termínu.

Dotaz č. 7

K dotazu č. 9 vysvětlení ZD č. 5 Uchazeč doplňuje, že se jedná o nesoulad soupisu prací a dokumentace, kdy půdorys střechy část A nový stav, kde je záchytný systém nakreslen, uvádí v tabulce dohromady 20 kotvicích prvků – nicméně když na výkrese prvky spočítáme je jich ve skutečnosti pouze 19, což se 16 prvků na střeše části B dává dohromady 35 prvků, nicméně soupis prací, pokud sečteme všechny položky, co obsahují kotvicí prvky obsahuje bodů 36. Žádáme o úpravu soupisu prací a výkresu na skutečně zakreslený počet bodů tj. 35 bodů.

300	KP101	D+M nerezového kotvicího prvku - samostatný/průběžný, vč. integrované PVC manžety, dle ozn. KP101	kus	22,00000
střecha(část A,B) - č.v.D1.1.36,37 : 14+8				22,00000
301	KP102	D+M nerezového kotvicího prvku - koncový, vč. integrované PVC manžety, dle ozn. KP102	kus	5,00000
střecha(část A,B) - č.v.D1.1.36,37 : 1+4				5,00000
302	KP103	D+M nerezového kotvicího prvku - rohový, vč. integrované PVC manžety, dle ozn. KP103	kus	8,00000
střecha(část A,B) - č.v.D1.1.36,37 : 4+4				8,00000
303	KP104	D+M nerezového kotvicího prvku - dělicí, vč. integrované PVC manžety, dle ozn. KP104	kus	1,00000
střecha(část A,B) - č.v.D1.1.36,37 : 1				1,00000

Odpověď:

V soupisu prací byla provedena úprava množství v položce č. 300 – KP101. Nesoulad je tímto narovnán.

Dotaz č. 8

K odpovědi Zadavatele na dotaz č. 15 vysvětlení ZD č. 5 se domníváme, že práce popsané Zadavatelem v odpovědi (Z důvodu vytvoření bočního vstupu do suterénu, budou vodovodní přípojky obnaženy. Proto je nutné je vertikálně přeložit (prohloubit přeložení). Tato úprava bude předizolovaným potrubím s minimálním krytím 70 cm.) nejsou součástí soupisu prací, prosíme tedy o doplnění příslušných položek.

Odpověď:

V soupisu prací uvedeny jsou. Nebyly správně a srozumitelně označeny a popsány. V aktualizovaném soupisu prací 02 03 Pol část B je provedena úprava položek 29 – 31:

286136 R3	potrubí vodovodní třívrstvé PE100 SDR 11, s dodatečným opláštěním (předizol) a integrovaným detekčním vodičem, 90 x 8,2 mm vč.kolen a příslušenství	bm	6,000
286136 R2	potrubí vodovodní třívrstvé PE100 SDR 11, s dodatečným opláštěním (předizol) a integrovaným detekčním vodičem, 50 x 4,6 mm vč.kolen a příslušenství	m	6,000
286136 R1	potrubí vodovodní třívrstvé PE100 SDR 11, s opláštěním (předizol) a integrovaným detekčním vodičem, 40 x 3,7 mm vč.kolen a příslušenství	m	6,000

Dotaz č. 9

K odpovědi Zadavatele na dotaz č. 14 vysvětlení ZD č. 5 uvádíme, že položka soupisu prací neobsahuje obetonování oné akumulční nádrže. Žádáme o doplnění příslušné položky do soupisu prací.

Odpověď:

Obetonování nádrže bylo doplněno již po předchozích žádostech o vysvětlení – soupis prací část B – ZTI, pol. č.37.

Dotaz č. 10

Žádáme zadavatele o upřesnění položky v objektu 02.01 stavební část B položka 55 v souvislosti s popisem z Výpisu zámečnických výrobků položka Z08.

Domníváme se, že tato položka v rozpočtu má chybně uvedenou mj., s tím, že očištění tryskáním a nátěry a doplnění ocelových prvků nemůže být ohodnoceno 250h práce.

Žádáme zadavatele o upřesnění m2 tryskání, nových nátěrů a hmotnosti ocelových prvků na doplnění nosné konstrukce.

Díl: 909		Ostatní práce		

55	Z08	Očištění a kontrola stáv. ocelových prvků příhradové střešní konstrukce + nový antikorozní nátěr, kompl. provedení dle ozn. Z08	hod	250,00000
střeška nad halou - č.v.D1.1.24,45 - ST1 - Z08 : 250				250,00000

Odpověď:

Úprava MJ položky na m².

Dotaz č. 11

Ve vysvětlení ZD č. 5 uvádíte, že šachta je uvedena s nutným dodrženým objemem. Tomu ale neodpovídá projektová dokumentace, která přímo uvádí, že „retenční nádrž bude tvořena plastovou obetonovanou nádrží“ – proto by měla být změněna položka na betonovou retenční nádrž, nebo doplnit chybějící beton.

Dotaz č. 14

V PD je uvedena plastová akumulční nádrž obetonovaná, ve VV je uvedena akumulční nádrž plastová kpl. Prosíme o upřesnění.

Odpověď:

Akumulační nádrž je uvedena nutným dodrženým objemem a požadavkem na obetonováním, vstupní šachta průměr 600 s poklopem B125.

Odpověď:

Obetonování nádrže bylo doplněno již po předchozích žádostech o vysvětlení – soupis prací část B – ZTI, pol. č.37.

Dotaz č. 12

Žádáme o odpověď, zda je systém MaR stávající, pokud ano, tak o jaký systém se jedná, tj. uvedený výrobce a přesný typ řídicího systému. Dále žádáme o bližší informace, tj. doplnění typu pro "řídicí a komunikační modul pro destratifikátory". Odpověď z vysvětlení č. 5 považujeme za nedostatečnou.

Dotaz č. 13

MaR - Celé profesi je věnován pouze jeden odstavec v technické zprávě TZB společně s profesemi elektro, SLP, CCTV, DMX, ze kterého není zřejmé:

- případný požadavek na návaznost na stávající systém MaR – pokud ano, jaký systém MaR je dnes v hale aplikován (výrobce, přesný typ, servisní organizace)?
- V soupisu prací a dodávek pro výběr zhotovitele je položka "řídicí a komunikační modul pro destratifikátory" - nikde není uveden jeho bližší popis ani požadované funkce – prosíme doplnit typ, popis funkce.

Odpověď:

Destratifikátory 4x 5200m3/hod jsou nově navrženy, žádná současná MaR k tomuto zařízení není. Dle ZZVZ nesmí dokumentace zvýhodnit konkrétního dodavatele či výrobek (to se netýká jen uvedení názvu či značky, ale i nastavení konkrétních parametrů.

Dotaz č. 13

Dotaz č. 6 z vysvětlení č.5: V předchozích vysvětlení nebyla dohledána přesná specifikace tohoto záložního zdroje. Znovu žádáme o přesnou specifikaci autonomního záložního zdroje. Odpověď z vysvětlení č. 1 považujeme za nedostatečnou.

Dotaz č. 6

Autonomní záložní zdroj k požárním klapkám je potřeba přesně vyspecifikovat (požadavek na dobu zálohy 60 min. nestačí) a dopracovat do projektové dokumentace. Kde přesně bude tento zdroj umístěn a jestli se jedná o požární zařízení, tak má být umístěn v požární skříni? Žádáme Zadavatele o doprojektování a dospecifikování.

Odpověď:

Bylo již vysvětleno v předchozích dotazech.

Dotaz č. 1

Domníváme se, že tento zdroj patří do VZT, případně co má zálohovat a po jakou dobu:

autonomní záložní zdroj k požární klapce včetně akumulátoru	ks	39,00000
---	----	----------

Odpověď:

Každá z požárních klapek na VZT potrubí je opatřena elektro pohonem pro možné centrální ovládání. Záložní zdroj bude též součástí systému PZTS / LDP a požadavek na dobu zálohování je 60 minut.

Po uvedenou dobu by měl záložní zdroj zajistit a umožnit vzájemnou komunikaci s klapkami / PZTS / LDP.

Zdroj zůstane ponechán v této části.

Odpověď:

Parametry záložního zdroje vycházejí z určených parametrů pro požární klapky. Záložní zdroj bude umístěn v ústředně EZS v 1.NP.

Dotazy ze dne 28.03.2024**Dotaz č. 14**

Dle dodatečných informací mají být fasádní obklady (provětrávané fasády) „hladké v systémovém provedení a v předpokládaném barevném provedení odstínu červené, matné.“ Žádáme o přesné určení RAL fasádních prvků.

Odpověď:

Barevné provedení bude v odstínu RAL 3012.

Dotaz č. 15

Část fasády se má realizovat ze sendvičových panelů. Žádáme o přesné určení RAL sendvičových panelů.

Odpověď:

Barevné provedení bude v odstínu RAL 3012.

Dotazy ze dne 02.04.2024**Dotaz č. 16**

Ve výkazu výměr na listu 01 01 Pol jsou následující položky:

181	713111111RT1	Montáž tepelné izolace stropů kladené vrchem, volně, střecha nad halou(část A) - č.v.D1.1.36,38 - S1.1 : skladba podhledu : 38,8*49,6+1,8*1,3*2+1,2*5*2	m2	1 941,16000
191	71316411-R	Montáž parozábrany do podhledu, včetně dodávky střecha nad halou(část A) - č.v.D1.1.36,38 - S1.1 : skladba podhledu : 38,8*49,6+1,8*1,3*2+1,2*5*2	m2	1 941,16000
200	63151412R	Výrobek izolační pro budovy z minerální vlny (MW) tvar: deska; tloušťka d = 160,0 mm; OH = 40 kg/m3; lambda = 0,035 W/(m.K); RtF: A1 střecha nad halou(část A) - č.v.D1.1.36,38 - S1.1 : skladba podhledu : (38,8*49,6+1,8*1,3*2+1,2*5*2)*1,03	m2	1 999,39480

V dokumentaci ve skladbě S1.1 tyto výrobky nejsou uvedené. Kde budou tyto práce prováděné?

Odpověď:

V původní PD bylo uvažováno do podhledu, současná PD bez tep. izolace...položky vyjmuty ze soupisu prací a dodávek.

Dotaz č. 17

Prosím o kontrolu výměry montáže tepelné izolace střechy.

188	713141124R00	Montáž tepelné izolace plochých střešních lepená na pruhy z PU lepidla	m2	10 611,37500
střecha nad halou(část A) - č.v.D1.1.36,38 - S1.1 :				
plocha střechy : 21,2*50*2*4				8 480,00000
atika - vodorovně : 0,75*(43,6+0,25+2+12,8+0,25+6,2+12,8+2)				59,92500
1,5*6*2				18,00000
1*1*4+0,6*4,9*2				9,88000
0,5*(11*2+29,4*2)				40,40000
spojovací krček - č.v.1.1.37,39 - S1.3 : (3,5*8,6+3,8*8,6+2,5*7,9*2)*3				306,84000
vstupní vestibul - č.v.1.1.37,40 - S1.2 : (6*3,3/2*4*9)*3				1 069,20000
střechy nad 1.PP - č.v.D1.1.33,39 - S1.4 : 364,93+152,61				517,54000
střecha nad 1.PP - č.v.D1.1.33 - S1.5 : 109,59				109,59000

Je výměra 8 480 ve výpočtu správně?

Odpověď:

Ano, je uvažováno s pokládkou ve čtyřech vrstvách.

Dotaz č. 18

Žádáme zadavatele o upřesnění místa a parametru materiálu níže uvedené položky, ve skladbě podhledu není uvedena na výkresu v PD.

200	63151412R	Výrobek izolační pro budovy z minerální vlny (MW) tvar: deska; tloušťka d = 160,0 mm; OH = 40 kg/m3; lambda = 0,035 W/(m.K); RtF: A1	m2	1 999,39480	0,00
střecha nad halou(část A) - č.v.D1.1.36,38 - S1.1 :					
skladba podhledu : (38,8*49,6+1,8*1,3*2+1,2*5*2)*1,03				1 999,39480	

Odpověď:

Viz odpověď výše.

K Vysvětlení, změně a doplnění je taktéž přiložen upravený soupis prací. Prosíme o použití tohoto opraveného soupisu prací pro tvorbu nabídky.

Jelikož Zadavatel neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, a to v souladu s § 98 odst. 4 zákona.

Vzhledem k doplněním v zadávací dokumentaci, zadavatel také přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to v souladu s § 99 odst. 2 zákona.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 18.04.2024 v 10:00 hodin.

S pozdravem

Ve Strakonici, dne 04.04.2024

Ing. Eva Horecká
GPL-INVEST s.r.o.